

**Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara
Pest Megyei Szervezete**

VÁLASZOL AZ ILLETÉKES

KÉRDÉS:

Szeretném megkérdezni, hogy a vagyonőri igazolványom kiváltásához kell a kamarai tagság megléte és ez a tagság kötelező minden vagyonőr részére?

Valamint az 1998-ban kiváltott és azóta lejárt igazolványom felújításához kéri a rendőrség a végzettségről kiállított közjegyzői másolatát, abban nem következett be változás.

VÁLASZ:

Előbb a rendőrhatalósági igazolványt kell kiváltani, amihez be kell szerezni a feddhetetlenségi és a cselekvőképességi igazolást. A szakmai végzettséget tanúsító bizonyítvány közjegyző által hitelesített másolatát akkor nem kell benyújtani, ha érvényes igazolványa meghosszabbítását kéri, új igazolvány kiváltása esetén a rendőrség kérheti annak csatolását is. Az igazolvány birtokában be kell jelentkezni a kamarába a tevékenység megkezdését megelőzően.

Galántai Béla, megyei titkár

KÉRDÉS:

Azzal a kérdéssel fordulok önökhöz, hogy mit lehet tenni, ha nem kaptam meg a fizetésem. A 2010 május és június havi. A tulajdonos elmondása szerint a multi cégek nem fizetnek és ezért ő sem tud. 2010 június 20-án dolgoztam utoljára és azóta sem a papírjaimat sem a fizetésemet nem kaptam meg. Sőt november óta az útiköltséget sem térítették. Különböző okokra hivatkozik a cég tulajdonos. Nem tudom kifizetni a számláimat. Kérem, segítsenek, mit lehet ilyenkor tenni, hogy minél hamarabb hozzájussak a pénzemhez.

VÁLASZ:

Remélem írásbeli munkaszerződéssel rendelkezik. Ennek alapján ajánlott levélben írásban kell kérni 8 napon belül az elmaradt fizetését. Ennek elmaradása esetén a Munkaügyi Bíróságtól kell kérni az Önt megillető összeget. Az nem érv a tulajdonos részéről, hogy neki sem fizetnek.

Az útiköltség megtérítése kötelező. Sőt 2010. május elsejétől hatályos 39/2010.(II.26.) sz. kormányrendelet szerint az utazási költség 86%-át a munkáltatónak meg kell téríteni kötelezően. Ennek elmulasztását is ugyanabban a munkajogi perben kell kérni.

Dr. Margitai Domokos, jogsegélyszolgálat vezetője

KÉRDÉS:

Még év elején, mikor a tagsági díj csekket kiküldték a címemre, volt a levélben egy nyilatkozat, ami az AXA bankszámla igényléséről szólt. Visszaküldtem a kamara címére kitöltve, de azóta se jött semmi ezzel kapcsolatban. Miért nyilatkoztam, ha nem történik semmi? Küldjek egy másik nyilatkozatot postán, vagy e-mailben?

VÁLASZ:

Az AXA biztosítótól kapott tájékoztatás szerint, amikor megkeresték a hitelkártyára jelentkezőket, olyan csekély volt a valós érdeklődés, hogy leálltak a további szervezéssel. A kamarával kötött megállapodás továbbra is él, azonban az érdeklődőknek kell valamelyik AXA-fiókot felkeresniük a hitelkártya igényléséhez.

Galántai Béla, megyei titkár

KÉRDÉS:

Ha már rendelkezem személy- és vagyoni igazolvánnyal, pszichológiai vizsgával, fegyvervizsgával milyen okmányok kellene még, hogy alkalmazotti viszonyban dolgozhassam? Nem vagyok kamarai tag.

VÁLASZ:

A személy- és vagyoni igazolvány feljogosítja, hogy működési engedéllyel rendelkező vállalkozásnál alkalmazottként munkaviszonyt létesítsen.

KÉRDÉS:

Csupán kétféle kérdésem lenne: Hogy lehet még mindig megengedni, hogy heteket várjon a dolgozó a papírjaira... No meg a fizetésére...

Március 31-én egyik percről a másikra közölték velünk hogy mehetünk, mert megszűnt a munkahelyünk, más veszi át az őrzést. A szerződésünkben le van írva, hogy a munkaviszony megszűnésekor a cég KÖTELES a munkavállalónak az utolsó ledolgozott napon a papírjait és a juttatását kiadni. No, most már eltelt 10-nap, de még csak a telefont sem veszik fel, ami már felháborító, ugyanis mi becsülettel dolgoztunk az utolsó percig, betartva a törvényeket, szabályokat. Most kérdezem én: a munkaadóra nem vonatkozik a törvény betartása??? Többek közt szeretnénk elhelyezkedni, amihez kellene a kilépő papírok is, addig esélyünk sincs.

Másik: Napokban felhívtam egy hirdetőt, miszerint saját autóval gép és objektum őrzés stb. nem is ez a lényeg, megkérdeztem mennyi a nettó órabér. Közölte az Úr 320 Ft. Ez a mai benzin és egyéb árak mellett is nevetséges. Az Úr válasza az volt: „Csókolom, én a sokadik alvállalkozó vagyok, ezért ennyi jut.” Mindez napjainkban Budapesten!!!! Már bocsánatot kérek, de egy átlagos takarítónő bére is ennek a többszöröse és nincs felelősség a vállán, mint egy vagyoniőrnek. Nem akarok okos lenni, de ennek véget kellene vetni. Nem csak a Szakma becsülete miatt, hanem az ember méltó megélhetése miatt, de ez még a hideg vízre is kevés.

Elnézést a hosszúra nyúlt levélért...

VÁLASZ:

1./ Valóban köteles a munkáltató a munkaviszony megszűnésekor a munkavállaló összes papírjait és juttatásait kiadni. Ennek elmulasztása esetén a munkavállalónak egyetlen lehetősége van, Munkaügyi Bírósághoz fordulni. A bírói eljárás a munkavállaló részére költségmentes.

2./ A 320 Ft-os munkabér valóban alacsony, a minimálbért sem éri el. Ezzel szemben nem kötelező elfogadni a felajánlott munkabért, mert a szerződéskötés nem kötelező, szabad egyeztetés tárgya. Ez a helyzet – tudom nem vigasztaló – nem csak a vagyoni védelem területén alakult ki.

Dr. Margitai Domokos, jogsegélyszolgálat vezetője

KÉRDÉS:

Én továbbra is kamarai tag maradtam gondolom, lassan rendeződnek a dolgok önöknél. A munkáltatókkal mikor kezdenek el foglalkozni? Pl. 4-órás munkaszerződés a munkaerő-kölcsönző vállalkozással. Mi nem szólhatunk a munkáltatónak, ezért elveszítjük a munkahelyünket. 56-éves vagyok.

VÁLASZ:

A munkaerő-kölcsönzés szabályait a Munka Törvénykönyve tartalmazza. A kölcsönbeadó vállalkozásnak kell engedéllyel rendelkeznie erre a tevékenységre, a kikölcsönzött dolgozóknak pedig rendőrhatalósági igazolvánnyal, továbbá a megbízónak hozzá kell járulnia a - jelen esetben lényegében alvállalkozónak tekinthető - kölcsönbeadó igénybevételéhez. A kölcsönbeadó (biztonságvédelmi) vállalkozásnak teljesítenie kell a dolgozók rendőrségi bejelentésére vonatkozó előírásokat.

Galántai Béla, megyei titkár

KÉRDÉS:

Még nem vagyok tag, de szeretnék. Olyan kérdésem lenne, hogy 1989-ben végeztem a vám és pénzügyőri iskolában egy speciális őrzésvédelmi tanfolyamot, 1 hónapos bentlakásos, kiváló eredménnyel fegyverviselési vizsgát az elsők közt végeztem el.

VÁLASZ:

A 22/2006. sz. BM rendelet 10/A. § (2) bekezdés szerint: „biztonsági őr, testőr, vagyonőr, magánnyomozói képesítésként kell elfogadni a Vám- és Pénzügyőrség Alapfokú és Középfokú Szaktanfolyamon szerzett pénzügyőri szakképesítést igazoló bizonyítványt”. Amennyiben a végzettsége ennek megfelel, kérheti rendőrhatalósági igazolvány kiadását.

Galántai Béla, megyei titkár

KÉRDÉS:

Azt az információt kaptam a Rendőrségtől a vagyonvédelmi igazolványokkal foglalkozó kollégától, hogy 2012.01.01.-től a vagyonőröknek nem kell kamarai tagnak lenni ahhoz, hogy ebben a munkakörben dolgozhasson. Szeretném megkérdezni, mi az Önök hivatalos állásfoglalása evvel a kérdéssel kapcsolatban?

VÁLASZ:

A 2005. évi CXXXIII. törvény módosítása értelmében a kamarai tagság kötelező jellege 2012. január 1-jétől megszűnt, ettől az időponttól önkéntesen lehet bejelentkezni a szervezetbe. Erről a Pest megyei tagokat 2011. szeptemberében a Pest-Őr c. kiadványban, novemberben levélben tájékoztattuk.

KÉRDÉS:

Lenne egy-két kérdésem. Már 6-éve dolgozok vagyonőrként. Hátrány lesz-e ha meg van a kamarai tagság vagy előny a munkáltatóknál? Én már meg írtam a válasz űrlapot. A másik, önöket ki ellenőrzi, mire költik a tagdíjakat? Az is feladatuk lenne, vannak vagyonőr kollégák, akik embertelen körülmények között kénytelenek dolgozni, se áram, se WC stb. Kelet-Magyarországon még van, aki 300 Ft órabérért dolgozik. Budapesten van 500 Ft, ez se sok az árakhoz képest. Ilyen dolgokkal is kellene foglalkozni önöknek? Ha kapok választ feladom a válaszborítékot.

VÁLASZ:

Mindenekelőtt óvnám attól, hogy a válasz megérkezésétől tegye függővé a döntését. Külső és esetleges tényezők helyett megfontolt mérlegelés alapján célszerű elhatározásra jutni. Ebben kívánt segíteni a tagjainknak - Önnek is - megküldött tájékoztató.

Kérdéseire e nélkül is szívesen válaszolunk.

1. A bevezetendő szakmai minősítési rendszer egyfajta garanciális szempontként értékelni fogja, hogy a vállalkozás alkalmazottai kamarai tagok-e, ami a megbízások elnyerésénél számíthat majd. Előnyös lesz tehát a vállalkozások számára kamarai tagokat foglalkoztatni.

2. A kamarai szervezet gazdálkodását a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ellenőrzi. A Pest Megyei Szervezetnél ezen kívül független könyvvizsgáló kontrollálja a könyvelést.

3. A kamara általános szakmai érdekképviseletre jogosult. Ennek keretében például kidolgozta és a Közbeszerzési Tanács, valamint a vállalkozások tudomására hozta az ajánlott minimális vállalási árat. Az egyes vállalkozások konkrét polgári szerződéseibe, üzleti gyakorlatába azonban közvetlenül nem szólhat bele a kamara sem, más sem (mellesleg nem is állhatna ott minden vállalkozásnál valami ellenőr). Az egyes dolgozóknak fizetendő munkabér minimális összegét kormányrendelet határozza meg, a konkrét összeget pedig a munkáltató és a munkavállaló által megkötött szerződés. Amennyiben jogsértés történik - amit az ott dolgozók észlelhetnek -, be kell jelenteni, s az esemény jellegétől függően illetékes hatóság (rendőrség, vámhatóság, munkaügyi felügyelet stb.), vagy a hatáskörébe tartozó kérdésekben a szakszervezet járhat el. Ilyen esetben természetesen a kamara - jogi - segítséget nyújt az érintetteknek, azonban mint minden szervezet csak abban a körben intézkedhet, amire jogszabály felhatalmazza.

Galántai Béla, megyei titkár

KÉRDÉS:

BEVONATTA A KAMARA A VAGYONŐRI IGAZOLVÁNYOMAT MERT KÉSŐN FIZETTEM BE A TAGDÍJAT. HOGYAN KAPHATOM VISSZA, MI A TEENDŐM?

VÁLASZ:

A rendőrségnél kérelmezheti új igazolvány kiadását. Amennyiben a 2005. évi CXXXIII. törvényben írt feltételeknek jelenleg is megfelel, az igazolvány kiadásának nincs akadálya.

KÉRDÉS:

2005-ben végeztem személy- és vagyonőrként az A stúdióban. Mit kell tennem, hogy ezt az EU-ban is elfogadják? (Olyan hirdetések látok manapság, hogy olyan bizonyítványt adnak, ami az EU-ban érvényes.)

VÁLASZ:

Az EGT államokban szabad a munkaerő-vándorlás, azonban nem kötöttségek és eltérések nélkül. A munkavállaláshoz személy- és vagyonőrök esetében általában nem a szakképzettséget tanúsító bizonyítvány, hanem a magyar rendőrhatalósági igazolvány megléte szükséges.

A fogadó országok eltérő szabályai miatt minden esetben tanácsos a munkavállalás szabályai felől előzetesen érdeklődni annak az országnak Magyarországon akkreditált külképviseleténél, amelyben dolgozni szándékozik. Törvényes munkavégzésre az esetek többségében csak a fogadó ország illetékes szerve által kibocsátott munkavállalási engedély birtokában kerülhet sor. Kiutazás előtt be kell szerezni a célország vízumát vagy tartózkodási engedélyét is (a vízummentesség a munkavállalási célú tartózkodásra nem terjed ki). Kiutazás előtt tájékozódni kell - többek között - az adott országban érvényes adózási, társadalombiztosítási feltételekről, a szükséges engedélyek beszerzésének, a bejelentések megtételének módjáról.

Galántai Béla, megyei titkár

KÉRDÉS:

2010-ben kértem segítséget, hogy a tagságom díját nem tudom meg fizetni, ezért ne töröljenek a kamarából. Később értesültem arról, hogy van lehetőség egy évig szüneteltetni a tagságomat. Ehelyett felmondták a tagságomat (megjegyzem, nem állt rendelkezésemre ez az összeg). Most ismételten a segítségét szeretném igénybe venni, de nagyon sürgősen, ugyanis ismételten elvesztettem a munkahelyemet, de lenne lehetőségem a személy-vagyonvédelmi szakmába elhelyezkedni, ehhez a kamarai tagság lényeges. Tudna-e segíteni, hogy mielőbb visszakapjam a tagságomat Ez az utolsó reményem, ha mégsem jönne össze, akkor várhatom a gáz, villany kikötését, utána meg a többit. MILYEN ÖSSZEGRE számíthatok??

VÁLASZ:

A 2005. évi CXXXIII. törvény és a kamara Alapszabálya konkrétan szabályozza a követendő eljárást. Sajnos, a megoldásnak egyetlen útja van: a kamarai tagság törlése miatt visszavont rendőrhatalósági igazolványt ismételten ki kell váltani (benyújtva ehhez a feddhetetlenségi és a cselekvőképességi igazolást is), majd az érvényes igazolvány birtokában újra kérni felvételét a kamarába. Ennek összköltsége mintegy 18 ezer Ft.

Galántai Béla, megyei titkár

KÉRDÉS:

Szeretném megkérdezni, hogy kell-e megint fizetni azért, ha elhagytam a kamarai igazolványomat, ami a személy- és vagyonőri igazolványommal együtt érvényes, hogy csináltassak egy másikat?

VÁLASZ:

A kamarai igazolvány pótlása - önköltségi áron - 1.000 Ft.

KÉRDÉS:

Kutyás biztonsági őrként dolgozok. Szeretnék tájékoztatást kapni az őrkutyás szolgálatra vonatkozó jogszabályokra 2011-ben.

VÁLASZ:

A 2005. évi CXXXIII. törvény 27. § (5) bekezdése szerint közterületen csak engedéllyel rendelkező kutyavezető iskolák által minősített (vizsgáztatott) kutyával látható el a szolgálat. Általános rendelkezésként az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvényt kell figyelembe venni.

Galántai Béla, megyei titkár

KÉRDÉS:

A vagyonőri igazolványomat a Bp. II. kerületi kapitányság állította ki. Időközben elköltöztem. A kapitányságok megkérlik egymástól a végzettséget igazoló bizonyítvány másolatát? Hogyan készüljek az igazolvány meghosszabbítására?

VÁLASZ:

Lakcímváltozásának bejelentését követően a rendőrkapitányság megküldi az anyagát - benne a bizonyítvány-másolatot is - az új lakcím szerint illetékes rendőrkapitányságnak.

A rendőrség tájékoztatása szerint az igazolványcserét ugyanúgy kell lefolytatni - mint arról honlapunkon tájékoztatást is adtunk - mint az új igazolvány kiváltásakor. A bizonyítvány másolatát azonban nem kell mellékelni, mert az a hatóság rendelkezésére áll.

Galántai Béla, megyei titkár

KÉRDÉS:

Érdeklődnék, hogy az igazolványok cseréjével kapcsolatban van-e már döntés, illetve mi a menete? Időben el szeretném kezdeni az intézést, kevés a szabadidőm.

VÁLASZ:

A rendőrség tájékoztatása szerint az igazolványcseréhez ugyanazokat az okmányokat kell benyújtani, mint az igazolvány első kiváltásakor. Érdemes a kérelmet néhány héttel korábban benyújtani, hogy a régi igazolvány érvényességének lejártakor már rendelkezésre álljon az új.

KÉRDÉS:

2010.06.08. napjától kezdődően határozatlan idejű munkaszerződéssel dolgozom egy (XY) Kft-nél munkavállalóként. 2010.08.02-2010.08.14-ig „szabadságon voltam” szolgálatvezetői engedéllyel. Szeptember elején fizetéskor 81.000 Ft helyett 42.000 Ft-ot kaptam és a bérjegyzéket azóta sem. Kérdésemre a szolgálatvezetőm kijelentette, hogy szabadságot nem fizet a cég.

Az adott munkáltatónál az OEP-s Ügyfélkapu szerint: (XY) Kft. jogosultság kezdete, ill. vége: 2010.06.08 - 2010.10.31. 2010.11.01-től a jogosultság kezdete egy másik Kft-nél, amelyről hivatalosan nincs is tudomásom. Meg szeretném kérdezni, hogy ebbe a két esetben mit tudok tenni.

VÁLASZ:

1. Törvényellenes, hogy a cég nem fizeti ki a szabadságot. Lehetőségek: Ajánlott levélben fel kell szólítani az Ön által XY Kft-nek nevezett cég vezetőjét, hogy 8 napon belül utalja át a járandóságát. Ellenkező esetben a Munkaügyi Bírósághoz kell fordulni keresetlevéllel. Önnek a bírósági eljárás illetékmentes.

2. Valószínű, hogy a cég az őrzés-védelmi megbízást egy másik Kft-nek adta át – a munkavállalókkal együtt. Azonban erről új munkaszerződést kell kötni. Ennek elmulasztása szintén jogellenes, amit adott esetben megint a Munkaügyi Bíróságon kell kifogásolni.

Dr. Margitai Domokos, jogsegélyszolgálat vezetője

KÉRDÉS:

Érdeklődni szeretnék, hogy Budapestről elköltöztem Pest megyébe, kamarai tagságom Budapesten van. Hogyan lehet átváltani a címet? Személyesen kell bemennem vagy lehetőség van internetes ügyintézésre is? Ha van internetes ügyintézésre lehetőség kérem, írják meg.

VÁLASZ:

A Budapesti Szervezetnél kell lakcímváltozását bejelentenie. Amennyiben kamarai tagsága rendezett, Budapestet megküldi az anyagát szervezetünknek, s itt nyilvántartásba vesszük. Emiatt nem szükséges személyesen bejönnie. A továbbiakban kamarai ügyeit interneten (pestmegye@szvmszk.hu) is intézheti.

Galántai Béla, megyei titkár

KÉRDÉS:

Én, mint a kamara tagja és aktív biztonsági őr, s nem is akármilyen – fegyveres - vagyonvédelmi vállalkozó, a következőket kérném önöktől!

Jó magam már ide, s tova majd 16 éve dolgozom-e "szakmában" ha ezt annak lehet nevezni. Alakultak itt ebben az országban töménytelen kamarák minden szakágban, de egyetlen szakági kamara sem tudott olyan szinten érvényesülni, hathatós tekintélyt szerezni, hogy maximálisan befolyása legyen-lehessen a munkaadókkal szemben. Ebben az országban, sok-sok szakágnak, szakmának vannak érdekvédelmi, szakszervezeti egyesületei, akik komoly ellenállással, sztrájkjaikkal, elértek bizonyos munkavállalói „sikereket”, bérmegállapodásokat, munkahelyi körülmények javításait. Tisztelettel „megkérem” és most még csak, kérem, hogy bármilyen fórumon - akár kormány szinten is - szerezzenek érvényt, hogy minket - mint egyszerű vagyonőröket – embernek tekintsenek. Mindenesetre, ha ezt önök nem teszik meg akkor jómagam képességet érzek arra, hogy összefogjam, megalakítsak egy olyan vagyonőri érdekvédelmi szervezetet, amely el fogja érni célját.

VÁLASZ:

Azt hiszem, rátapintott a lényegre. Az Ön – és mások, többek között a kamara – által kifogásolt munkahelyi problémák elleni fellépés valóban szakszervezeti hatáskörbe tartozik, hiszen itt az egymással szerződéses viszonyban álló munkáltatók és munkavállalók konfliktusáról van szó. A kamara örömmel üdvözlölné egy életképes, valóban a munkavállalók érdekeit képviselő és annak érdekében fellépni hajlandó szakszervezet megalakulását, amellyel – saját jogi lehetőségeinek keretein belül – hatékonyan együttműködhetne.

Ettől függetlenül a kamara teszi a - saját - dolgát. Most itt csak arra a törvényalkotásra alkalmas módon kidolgozott törvényjavaslatra hivatkozom, amely biztosítaná többek között a kamara számára a – jelenleg hiányzó – lehetőséget a vállalkozások szakmai szempontú ellenőrzésére, eljárásaik etikai értékelésére stb., nem utolsósorban megszüntetné a láncolatossá váló alvállalkozó-bevonásokat, ami nagyon sok foglalkoztatási probléma forrása. Természetesen a kamara csak javaslatot tehet – és tesz – az Országgyűlésnek a törvénymódosításra. Csupán megjegyzem, hogy a dolgozók érdekét szolgálta az – a közbeszerzési törvénybe már bekerült – javaslat is, hogy közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő csak olyan ajánlati árat fogadhat el, amelyből biztosítható a munkavállalók bérének, járulékainak kifizetése, vagy említhetném a kamara által adott szakvéleményeket, amelyek abban segítenek, hogy a kiírt pályázatok mire legyenek figyelemmel a szakma és a dolgozók érdekei szempontjából stb.

Azt azonban nem szabad szem előtt tévesztetni, hogy mindenki csak a – jogszabályok által – számára kijelölt „pályán” játszhat. A kamara is csak a kompetenciájába tartozó kérdéskörben és módon cselekedhet, s sem a szakszervezet, sem a bíróság, sem más szervezet jogkörében nem léphet fel. Viszont tagjai érdekében él azokkal a lehetőségekkel, amelyek számára, mint szakmai kamara számára adottak.

Galántai Béla, megyei titkár

KÉRDÉS:

Elmaradt fizetés és útiköltség.

Azzal a kérdéssel fordulok önökhöz, hogy mit lehet tenni, ha nem kaptam meg a fizetésem. A 2010 május és június havi. A tulajdonos elmondása szerint a multi cégek nem fizetnek és ezért ő sem tud. 2010 június 20-án dolgoztam utoljára és azóta sem a papírjaimat, sem a fizetésemet nem kaptam meg. Sőt november óta az útiköltséget sem térítették. Különböző okokra hivatkozik a cégtulajdonos. Nem tudom kifizetni a számláimat. Kérem, segítsenek, mit lehet ilyenkor tenni, hogy minél hamarabb hozzájussak a pénzemhez.

VÁLASZ:

Remélem írásbeli munkaszerződéssel rendelkezik. Ennek alapján ajánlott levélben írásban kell kérni 8 napon belül az elmaradt fizetését. Ennek elmaradása esetén a Munkaügyi Bíróságtól kell kérni az Önt megillető összeget. Az nem érv a tulajdonos részéről, hogy neki sem fizetnek.

Az útiköltség megtérítése kötelező. Sőt 2010. május elsejétől hatályos 39/2010.(II.26.) sz. kormányrendelet szerint az utazási költség 86%-át a munkáltatónak meg kell téríteni kötelezően. Ennek elmulasztását is ugyanabban a munkajogi perben kell kérni.

Dr. Margitai Domokos, jogsegélyszolgálat vezetője

KÉRDÉS:

Azzal a kéréssel fordulok Önhöz, hogy mi a feltétele annak, hogy "EVA „vállalkozói körből az „Alanyi" vállalkozói körbe léphessek?

VÁLASZ:

A 2002. évi XLIII. tv. az Egyszerűsített Vállalkozói Adóról tartalmazza azt a rendelkezést, hogy adott év december 20-ig kell az adóhatóságnál bejelenteni, ha a következő évben (2011-ben) már nem akar EVA – alany lenni. A bejelentést a 10T 101E típusú, erre a célra rendszeresített nyomtatványon kell bejelenteni.

Dr. Margitai Domokos, jogsegélyszolgálat vezetője

KÉRDÉS:

Afelől szeretnék érdeklődni, hogy a következő helyzetben mit tehetnék: Decemberben egy hét betegállományban voltam, majd januárban is kénytelen voltam elmenni. Ez február elsejéig tartott. Ekkor megpróbáltam felvenni a kapcsolatot a főnökömmel (alvállalkozó), de ez semmilyen formában nem sikerült. Ahol még január elején dolgoztam oda felvettek a helyemre egy másik embert, így oda nem mehettem vissza. A munkáltatót sem telefonon, sem személyesen a székhelyén, sem levélben, még e-mailben sem érem utol. Munkát nem ad, állás időre járó bért nem ad, a betegállományos papíromból a decemberit leadtam, de nem juttatták el a TB-hez, így nem kaptam rá semmit, a januárit pedig már el sem tudom juttatni a részükre, mivel próbáltam a szerződésemben szereplő címre eljuttatni, de visszajött címezett ismeretlen címszóval. Így hát január óta nem jutok pénzhez, nem küldik ki a kilépési papírjaim és bár nem dolgoztatnak, még mindig állományban vagyok náluk és fizetik utánam az adót, amit nem igazán értek. Ön szerint mit tehetek?

VÁLASZ:

Nagyon nehéz jogi tanácsot adni úgy, hogy panaszában szinte egyetlen konkrét adat sem szerepel. Az egyetlen megoldás: az Ön munkáltatóját írásban felszólítani. Ha a címzett nem érhető el, kérem, közölje a cég nevét, esetlegesen a munkaszerződést aláíró nevét, s a cégnyilvántartásból megállapítjuk az aktuális címet.

Dr. Margitai Domokos, jogsegélyszolgálat vezetője

KÉRDÉS:

Szeretném megtudni, hogy mi a teendő mikor az őr az elvégzett munkájáért nem fizetik ki, csak hitegetik és kifogásokat találnak ki?

VÁLASZ:

A Munka Törvénykönyve szerint az elvégzett munkáért járó bért ki kell fizetni (141. §), eltérő megállapodás hiányában a tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig (155. § (3) bek.). Késedelem idejére a polgári jogi szabályokban meghatározott kamat jár (159. §). Tekintettel arra, hogy Ön és foglalkoztatója állnak egymással jogviszonyban, a kifizetés elmaradása esetén a munkaügyi bírósághoz fordulhat (ebben szükség esetén segítséget nyújt jogsegélyszolgálatunk). Előtte azonban javasolom, hogy tértivevényes ajánlott levélben szólítsa fel munkáltatóját a munkabér 10 munkanapon belül történő kifizetésére (levelének fénymásolatát és az átvételi elismervényt őrizze meg.)

KÉRDÉS:

2005-ben ellopták az autós táskámat, benne az összes irattal. Amikor pótolni akartam a vagyónórit, a teljes összeg megfizetését kérték a rendőrségen. Kérdésem: Jogos-e a rendőrség eljárása?

VÁLASZ:

A 2005. évi CXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 22/2006. (IV. 25.) BM rendelet 5. § (1) bek. d) pontja értelmében „az igazolvány... kiadása vagy pótlása iránti kérelem esetén igazolvány fajtánként 6900 Ft” igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni. Jogos a rendőrség eljárása, mert az ellopott iratok pótlása ugyanannyi összegbe kerül, mintha új iratokat váltana ki. Megtérülhet ez az összeg, ha elfogták a tolvajt (tőle követelheti a teljes kártérítést), vagy ha rendelkezik olyan biztosítással, amely lopás esetére is szól.

KÉRDÉS:

Nem igazán találtam a megbízó illetve a megbízó képviselőjének jogköréről egyértelmű meghatározást. Pontosabban azt értem ezen, hogy a megbízónak van e joga KÖZVETLENÜL beleszólni a munka közvetlen irányításába?

VÁLASZ:

A megbízó jogait a Polgári Törvénykönyv (Ptk) tartalmazza. A 474. § (2) bek. kimondja, hogy „A megbízást a megbízó utasításai szerint és érdekének megfelelően kell teljesíteni”. A 476. § alapján a megbízót a jogviszony fennállása alatt korlátlan utasítási jog illeti meg, ami azonban nem lehet a joggal való visszaélés, azaz a BH2006. 321. szerint „A megbízó korlátlan utasítási joga a megbízott tevékenységének ellátására vonatkozik.” (Egyszerűbben fogalmazva, az utasítási jog a megbízás körébe tartozó, a szerződésben megfogalmazott feladatra vonatkozik, s nem tartozik bele például a magántermészetű utasítás; természetesen ebben a körben is érvényes, hogy nem irányulhat törvénytelenesség elkövetésére.) Kimondja továbbá a Ptk., hogy „Ha a megbízó célszerűtlen vagy szakszerűtlen utasítást ad, a megbízott köteles őt erre figyelmeztetni; ha a megbízó utasításához a figyelmeztetés ellenére is ragaszkodik, az utasításból eredő károk őt terhelik.” A gyakorlatban ez általában úgy működik, hogy mivel a megbízó a vállalkozással áll jogviszonyban, a feladatot (esetünkben) ténylegesen teljesítő vagyónőr pedig a vállalkozással, a megbízó a vállalkozással közli – a szerződés keretei által meghatározott körbe tartozó – utasítását, a vállalkozás (képviselője) pedig a vagyónőrt utasítja. Nem zárható azonban ki, hogy a megbízó közvetlen utasítást adjon a vagyónőrnek. Gondolom, a KÉRDÉS arra irányul, hogy a szolgálatot teljesítő vagyónőr kaphat-e közvetlen utasítást az őrzött objektum valamilyen szintű dolgozójától. Ilyen esetben a vagyónőrnek azt kell mérlegelnie, hogy az utasítást adó a megbízó-e, illetve annak képviseletében jár-e el (az objektum ügyeiben intézkedésre jogosult, illetve a vállalkozási/megbízási szerződésben konkrétan megnevezett személyek tekinthetők ennek), valamint, hogy az utasítás a szerződésben rögzített feladatkörbe tartozik-e. (Sarkalatosan fogalmazva, a pénztáros kisasszony nem küldheti el a vagyónőrt egy doboz cigarettáért.) Ha az utasítás végrehajtása miatt az őr átmenetileg nem tudja ellátni a számára meghatározott szolgálati feladatot, vagy azt nem a munkáltatói utasítás szerint tudja teljesíteni, erre, pontosabban ennek veszélyeire fel kell hívnia az utasításadó figyelmét. Ha a helyzet megengedi, meg kell kérni, hogy a vagyónőr szolgálati felettesei útján intézkedjen. A munkaköri feladatok körébe tartozó utasítást, ha az arra jogosult utasításadó ragaszkodik hozzá, végre kell hajtani. Mindenképpen a lehető leghamarabb értesítenie kell azonban a vagyónőrnek a kapott utasításról szolgálati felettesét, s a történeteket fel kell jegyeznie az eseménynaplóban.

Galántai Béla, megyei titkár

KÉRDÉS:

A kamara, miért csak az egyéni vállalkozókkal foglalkozik, mikor vannak a szakmában alkalmazottak is. Kíváncsi vagyok arra, hogy mi a kamara állásfoglalása az alkalmazottak foglalkoztatásával kapcsolatban? Gondolok itt elsősorban arra, hogy a legtöbb cégnél 24/72-es, munkaidő beosztásban dolgoztatják az alkalmazottakat. Mi erről a véleményük, ez rendben van így? Egy, az alkalmazottakra vonatkozó munkaszerződés mintát nem lehetne feltenni a honlapra? Ez is mindkét fél számára segítség lenne.

VÁLASZ:

A kamara az alkalmazottakat érintő kérdésekkel többször foglalkozik, mint az egyéni vállalkozókkal, legfeljebb azt nem címkézzük föl azzal - mert szükségtelen -, hogy „ez az alkalmazottakra (vagy az alkalmazottakra is) vonatkozik”. Az kétségtelen, hogy az utóbbi időben az egyéni vállalkozókat gyakrabban emlegettük, mert az új vagyoni védelmi törvény rájuk vonatkozóan a korábbiaktól eltérő szabályokat állapított meg, amit ismertetni akartunk az érintettekkel. Minden tájékoztatónkban azokat az aktuális kérdéseket ismertetjük, amelyekre fel akarjuk hívni tagjaink figyelmét, s ez független attól, hogy alkalmazottakra vagy egyéni vállalkozókra vonatkozik. (Mellesleg megjegyzem, hogy általában, a szakmát érintő kérdéseken keresztül foglalkozunk mindkét kategóriával, s ebből a szempontból közömbös, hogy melyik foglalkoztatási jogviszonyról van szó, mert egységesen kamarai tagokra vonatkozik.) Másfelől a kamarai tevékenység nem csupán abból áll, ami a tájékoztatókban megjelenik, hanem – mintegy a háttérben – olyan kezdeményezések történnek, tárgyalások folynak, amelyekről a szélesebb közönség nem minden esetben szerez tudomást. Csak egy példa a közelmúltból, ami kifejezetten az alkalmazottakat érinti. Egy alakulóban lévő vagyoni védelmi szakszervezet képviselője kért segítséget a Pest megyei Szervezettől, mert a szakszervezet bírósági bejegyzését formai okok miatt elutasították. (Azért minket kerestek fel, mert a szervező Pest megyei kamarai tag.) Segítséget adtunk számukra a kérelem benyújtására vonatkozóan, tájékoztattuk, hogyan léphetnek tovább, s úgy nyilatkoztunk, hogy amennyiben a szakszervezet jogszerűen megalakul, hajlandók vagyunk a tevékenységét támogatni, annál inkább, mert lefedi azokat a területeket – a dolgozók egyéni érdekképviseletét, a bérezés visszásságai elleni küzdelmet stb. -, amelyekkel a kamara egyetért, de amelyekben nem illetékes. Sajnos, a szakszervezet végül nem alakult meg. Az alkalmazottak foglalkoztatásával kapcsolatban korábban is, most is a Munka Törvénykönyve az irányadó. Amennyiben ezt érintő változás, módosítás van, természetesen arról is beszámolunk. Azonban itt el kell mondanom azt is, hogy nagyon sok egyéni panasz érkezik hozzánk szerződés nélküli foglalkoztatásról, ki nem fizetett munkabérekéről, vagyoni öröket ért atrocitásokról, amiknek ügyében egyedileg intézkedünk, és ezek nem kerülnek a nyilvánosság elé (bár, elismerem, gyakran nem ártana ezeket is közzétenni, ha nem ütköznék a személyiségi jogot védő akadályokba). Főlveti a kérdező, mi a véleményünk arról, hogy sok helyen 24/72 órás munkaidő-beosztásban dolgoztatják az alkalmazottakat. Nos, a 2005. évi CXXXIII. törvény 19. § (1) bekezdése azt mondja ki, hogy a személy- és vagyoni ör „- egybefüggően – legfeljebb 24 óra időtartamban” végezheti a tevékenységét, a (2) bekezdés pedig rendelkezik a kötelező pihenőidőről, ez a beosztás tehát nem jogszabályellenes. A szerződéskötés egy polgári jogi aktus, amibe – ha nem tartalmaz jogsértő rendelkezést – sem a kamarának, sem másnak beleszólása nincs, de jogsértés esetén sem a kamara, hanem a bíróság illetékes, hogy igazságot tegyen. Nem tudom, milyen jogi lehetőséget lát arra, hogy a kamara beleszóljon két független fél között létrejött szerződésbe. Erre csak a szerződő feleknek van lehetősége – ha valamelyiküknek nem felelnek meg a feltételek, nem köti meg, vagy felmondja a szerződést. Ennek ellenére az SzVMSzK több alkalommal kísérletet tett arra, hogy – például - egy úgynevezett minimális vállalási ár ajánlásával pozitívan befolyásolja a vagyoni örök fizetését, azonban a jogi szabályozás ezt nem tette lehetővé. Ki merem jelenteni, hogy jól ismerjük vagyoni örökink helyzetét, és látjuk azt a sok visszásságot, gyakran felháborító eseteket, amik sújtják őket. Ha konkrét esetben jogsértés jut tudomásunkra, az intézkedésre jogosult hatóságok bevonásával fellépünk azok ellen. De a vállalkozások belső ügyeibe – mi sem, más sem – nem szólhatunk bele, s a jogsértésekről is csak akkor szerzünk tudomást, ha azt valaki bejelenti. Az egyéni vállalkozók alvállalkozói szerződésével azért foglalkoztunk és azért készítettünk rá mintát, mert esetükben az új vagyoni védelmi törvény a szokásostól eltérő szabályokat állapított meg (ez egyébként éppen a kamara kezdeményezésére került be a jogszabályba), továbbá az általános szabályok alapján, kellő jogi felkészültség nélkül nem lett volna egyszerű ügy megszerkeszteni azt az érintetteknek, hogy az OMMF ellenőrei ne minősíthessék színlelt szerződésnek. Az alkalmazotti szerződéseket a Munka Törvénykönyve szabályozza, annak az előírásait kell követni, erről mintát készíteni nem látszott szükségesnek. Ennek ellenére egy kiadótól – többek között az Ön felvetésére – szereztünk be szerződés mintákat. A CD-n megvásárolt anyagot – szerzői jogi akadályok miatt – nem publikálhatjuk, azonban titkárságunkon megtekinthetők. Természetesen ezek csak a szabályos elkészítéshez nyújtanak segítséget, kötelezővé tenni – a szerződéskötés szabadsága miatt – nem lehet, és a konkrét szerződések megírásához is csak alapot jelentenek.

Galántai Béla, megyei titkár

KÉRDÉS:

A személy- és vagyonőr egyéni vállalkozó hol kössön és mire biztosítást, ha alvállalkozóval is dolgozik és építkezéseket őriz. Meddig terjed a felelőssége az egyéni vállalkozónak?

VÁLASZ:

Kevés információt ad a kérdés. Feltehetően van egy fővállalkozó, akinek alvállalkozóként dolgozik az egyéni vállalkozó vagyonőr. Mindkettejüknek kell lennie biztosításának, amelyek pontosan megjelölik, hogy biztosítási esemény idején milyen összeg erejéig áll helyt a biztosító. Függ az összeg nagysága attól is, hogy mit állapít meg a rendőrség (ha elfogják a tettest, úgy teljes mértékben ő felel a kárért).

Dr. Margitai Domokos, jogsegélyszolgálat vezetője